

FRONTERAS DEL DERECHO INTERNACIONAL

## Blanco es, gallina lo pone...

Siempre los embajadores americanos acreditados en Bogotá se han pronunciado y presionado a los actores políticos del país de acuerdo con sus intereses, no obstante, lo que viene sucediendo en los últimos dos meses no tiene parangón. El embajador de EE.UU., **Kevin Whitaker**, aprovechando que el Presidente colombiano presentó objeciones por conveniencia a la Ley Estatutaria de la Jurisdicción Especial para la Paz (JEP) derivada del



**ERIC TREMOLADA**

Dr. En Derecho Internacional y relaciones Int.

eric.tremolada@uexternado.edu.co

Acuerdo de Paz, no duda en intervenir directamente en un debate, que como anotamos el pasado 21 de marzo, ya debería estar superado, pues la Corte Constitucional ya había avalado la mencionada norma.

**Whitaker**, no solo se pronunció, se reunió con congresistas colombianos para defender las objeciones presentadas por el Presidente. En esas reuniones, expresaba sin

recato, que no entendía que la Corte Constitucional estuviera por encima del Congreso, al punto que cuando un congresista expresó que se oponía a las objeciones por considerar que había que respetar la Sentencia de la Corte, el diplomático, con una arrogancia no propia de su rol, expresó "no me venga con leguleyadas", y exhortó al Congreso a que actuara como un poder autónomo, sin atender las decisiones de la Corte, pues esta "también podía equivocarse". Como lo recuerda el profesor **Rodrigo Uprimny**, esto no deja de ser un contrasentido, pues el principio de supremacía constitucional, acompañado del control judicial de constitucionalidad por un tribunal independiente, es considerada una de las principales contribuciones de EE.UU. al constitucionalismo mundial.

### NO CABE AMENAZAR O EJECUTAR ACTOS PARA FORZAR LA VOLUNTAD SOBERANA DE OTRO ESTADO

De los exhortos, la Embajada americana pasó a la cancelación de la visa de uno de los congresistas de la Cámara quien reveló datos del desajuste con **Whitaker**, y luego que el debate de las objeciones empezará a naufragar en el Congreso de Colombia, se cancelaron las visas de tres magistrados, uno de la Corte Suprema y dos de la Constitucional. El retiro de la visa del presidente de la Sala Penal de la Corte Suprema tendría relación con la negación del trámite de extradición de un indígena, requerido por las autoridades americanas por hacer transacciones de droga, y las de los magistrados de la Corte Constitucional, obedecerían a que uno de ellos ha sido clave en los debates respecto del proceso de paz, y el otro, ponente del aval que dio esta corporación a la Ley estatutaria objetada. No es de extrañar que próximamente recaiga en contra de alguno de los magistrados de la JEP, jurisdicción que tendrá que pronunciarse sobre la extradición de uno de los miembros de la cúpula de las Farc y negociador del Acuerdo de Paz. Según las resoluciones 2131 y 2625 de la Asamblea de Naciones Unidas, el Artículo 19 de la Carta de la OEA y la Sentencia de la Corte Internacional en el asunto de actividades militares y paramilitares en y contra Nicaragua, no cabe amenazar o ejecutar actos para forzar la voluntad soberana de otro Estado, sobre todo en lo relativo a asuntos políticos, económicos, sociales y culturales, sea cual fuere el motivo y los medios empleados.

Blanco es, gallina lo pone... se trata de una injerencia inaceptable que viola el principio imperativo de no intervención en asuntos internos, que no protesta nuestro Gobierno y que reconoce como un acto de "soberanía", acaso porque le es funcional a sus intereses y porque los EE.UU. cuentan con más músculo para forzar los resultados.

COMENTARIO ECONÓMICO DEL DÍA DE ANIF | SERGIO CLAVIJO - CON LA COLABORACIÓN DE

## La profesión de economista

Ha pasado algo desapercibido un ejercicio muy interesante que realiza la revista *The Economist* sobre la evolución de la profesión de los economistas. Sucede que cada 10 años analiza los temas realmente novedosos de la agenda investigativa de las principales universidades del mundo y escoge los ocho temas e investigadores más novedosos del momento. La idea es "pronosticar" quiénes, y con qué temas, estarán liderando la agenda investigativa de la profesión en un horizonte de 10-20 años.

Por ejemplo, en 1998 dicho ejercicio analítico llevó a escoger como uno de los futuros "gurús económicos" a **Michael Kremer** de Harvard por sus pioneros trabajos sobre "experimentos sociales aleatorios". Se postulaba entonces que, si se armaban dos grupos sociales y se intervenía desde muy temprano para darle soporte educativo a una serie de familias y a otras no (del mismo estrato y ambiente social), entonces con el tiempo se podría medir el impacto de esas políticas sobre los niños beneficiados vs. los no beneficiados.

Sin lugar a duda, ese fue un gran acierto en escogencia de tema y personaje, pues, dos décadas más tarde, este tipo de experimentos sociales (conocidos como "transferencias condicionadas") han permitido aplicar estos principios sobre lo que funciona y lo que no funciona en programas de subsidios sociales. **Banerjee** y **Duflo** (esta última escogida como prospecto en 2008) han llevado a la cima este enfoque a nivel global desde su laboratorio social del MIT (ver [http://anif.co/sites/default/files/torre160\\_0.pdf](http://anif.co/sites/default/files/torre160_0.pdf)).

### THE ECONOMIST REALIZA UN EJERCICIO DE LA EVOLUCIÓN DE LA PROFESIÓN

También se acertó al escoger hace 20 años a **Steven Levitt** de la U. de Chicago, pues sus temas sobre "Freakonomics" también han tenido gran acogida. No obstante, este enfoque ha exacerbado la idea de que no existe ninguna teoría económica detrás de ello, sino que prima "lo empírico" sobre cualquier tema, tal como lo

ha criticado el Premio Nobel **Heckman** (de 2005), ver cuadro adjunto.

Las discusiones sobre "variables instrumentales" en econometría lucen inagotables e inconclusas, tal como lo anticipaba **Edward Glaeser** desde Harvard, otro de los postulados de 1998. A nivel macro-financiero, hace 20 años se escogió a **Larry Summers** como un buen prospecto de quién lideraría este tipo de discusiones, siendo este otro gran acierto, al igual que la escogencia de **Krugman** y **Tirole** (quienes inclusive alcanzaron el Premio Nobel de Economía en 2008 y 2014, respectivamente).

Sin embargo, ese ejercicio de 2008 se equivocó (por omisión) al no avizorar la importancia de los temas macro-tributarios, relacionados con la concentración del ingreso, que después ilustraría **Thomas Piketty** desde el Paris School of Economics. Independientemente de su "ingenuidad" a la hora de postular tasas marginales del 75% como la solución a dicho problema, es indudable que este tema redistributivo ha sido uno de los más im-

## Gerenciando con compasión



**MARIA FERNANDA HERNÁNDEZ**  
Emprendedora  
mariaf@priscialab.com

El mundo ha cambiado, la tecnología, las redes sociales, la globalización han generado una transformación profunda en nuestra sociedad, y como es natural trae consigo un nuevo estilo de liderazgo.

En contraste con el gerente héroe, omnipresente y omnisciente que trajo consigo el siglo XX, están surgiendo líderes más accesibles, conscientes y transparentes. Hay quienes aseguran que hoy en día se requiere del "compassionate management" para lograr ser una empresa ganadora, con un ambiente de trabajo que conlleve al éxito.

Esta Gerencia con Compasión se trata de liderar con el corazón y no con gavel. Este tipo de liderazgo consiste normalmente en ponerse en los zapatos del otro, ver el mundo desde su perspectiva y sus motivaciones, ser jefes amables y sinceros, reconocer el logro de otros, ser visionario apasionado capaz de contagiar a otros y en general crear comunidades, no solo empresas. Estas comunidades sirven propósitos más allá de lo económico lo cual es inspirador y motivante para los empleados.

**Arianna Huffington**, fundadora del *Huffington Post* opina que en este mundo se necesitan líderes que sean capaces de construir equipo, colaboradores y con inteligencia emocional. La inteligencia emocional

a diferencia de la analítica consiste en ser perceptivo, sensible a cambios en el entorno y las motivaciones de quienes nos rodean. Expertos aseguran que, si bien la inteligencia y conocimiento técnico son claves a principios de la vida profesional, a medida que se avanza en jerarquía la inteligencia emocional se convierte en el diferenciador entre un líder excepcional y los demás. **Huffington** va más allá al afirmar que estas características son intrínsecas a las mujeres, capaces de mostrar emoción y transparencia en sus actos y decisiones.

### SER LÍDER Y SER MUJER NO PUEDEN SER DOS PALABRAS ANTÓNIMAS.

Este cambio cultural me parece necesario, pertinente y oportuno. Sin embargo, en nuestro país la igualdad entre hombres y mujeres es aún muy lejana en todo, incluso en temas de liderazgo.

Las cifras de 2018 muestran que en nuestro país solo 30% de miembros de juntas directivas son ocupados por mujeres. En puestos de primer nivel la diferencia es aún mayor con apenas 19,7% de mujeres en posiciones de liderazgo. En posiciones de segundo nivel la brecha salarial es de 32% a fa-

vor de los hombres. Estos números realmente no sorprenden, son el reflejo de una cultura machista con que convivimos a diario, que toleramos e incluso celebramos. Es definitivamente un tema cultural y social que data de generaciones que requiere toma de conciencia y voluntad de cambio.

Porque la equidad no es prevaletante en nuestra sociedad y mucho menos en las empresas se requieren directivas (y en especial directivos!) que le den la importancia e implementen estrategias para incrementar la diversidad y tolerancia de género. El mismo indicador muestra apenas que 46% de las empresas encuestadas tienen políticas de diversidad, es decir que 54% de empresas no considera la diversidad como punto eje de su estrategia a futuro. No podemos vivir en una sociedad donde ser líder y ser mujer sean dos palabras antónimas.

Las mujeres tenemos cualidades invaluable que nos convierten en grandes líderes, líderes capaces, visionarias y poderosas sin dejar de lado lo femenino sino por el contrario capitalizando en ello para fortalecer la organización. No se trata de erradicar a los hombres de los cargos de liderazgo, sino de tener mejores líderes, sean hombres o mujeres, pero ¡con inteligencia emocional!