

# Opinión



**Ricardo Ávila Pinto**  
ricavi@portafolio.co  
Twitter: @ravilapinto

## CARTA DEL DIRECTOR

### Razones asertivas

No cesa el revuelo causado por la propuesta del Ministro de Hacienda de universalizar a toda la canasta familiar el cobro del IVA y adoptar un mecanismo de devolución para los más pobres. Esta merece un análisis serio y desapasionado, pues puede ser la mejor fórmula para lograr el equilibrio macroeconómico, cumplir la regla fiscal y a su vez lograr que sea equitativa con el 20 por ciento de menor ingreso en la población, incluso aumentándoles sus recursos disponibles.

Los críticos se oponen a la idea y se abrazan en la bandera de la protección de la gente que menos tiene, pero no toman en cuenta que hay mecanismos para identificar a aquellos que se verían beneficiados con este esquema, además de las plataformas tecnológicas adecuadas. De una parte, vía el Sisbén, y manteniendo los esfuerzos para

su continua depuración, son plenamente reconocibles las personas en condición de pobreza que serían sujeto de esta compensación. Así mismo, programas como Familias en Acción, Jóvenes en Acción y el Programa del Adulto Mayor usan la bancarización, los cuales permiten hacer llegar el dinero en cuestión.

Si bien esto garantizaría una cobertura casi universal de la población objetivo, a los restantes se les pueden efectuar giros a través de los corresponsales no bancarios que tienen cobertura prácticamente en todos los municipios del país o utilizar la telefonía móvil. Un rápido estimativo de lo que sería el valor de la transferencia mensual para una familia pobre de cuatro personas con un ingreso de 800.000 mil pesos, daría una suma del orden de 80.000 pesos mensuales, asumiendo que no hay evasión del IVA por los comercios informales. La eviden-



**La propuesta de ampliar el cobro del IVA y establecer un mecanismo de devolución para los más pobres puede ayudar a bajar la inequidad”.**

cia existente muestra que en el caso del 40 por ciento más pobre, el promedio es de 48.000 pesos por familia, con lo cual habría una ganancia neta. Esto implicaría giros anuales del orden de 2,1 billones de pesos, de

los cuales uno ya lo pagan esos colombianos.

La propuesta de Minhacienda sería más digerible para la opinión pública y el Congreso si al incluir toda la canasta familiar, con excepción de las pensiones y servicios básicos como educación y salud, el monto adicional a recaudar -cerca de 12 billones de pesos- permite reducir la tarifa general del IVA al 17 por ciento y aún recaudar 8,5 billones de pesos, casi un punto del PIB. El neto sería de 6,4 billones, cerca del 0,7 por ciento que se requiere de ingresos fiscales adicionales.

Hay que recordar que quienes más se opondrán al IVA universal son las empresas productoras de los bienes y servicios exentos o eximidos ahora, con el argumento de que esta medida reducirá la capacidad adquisitiva de los consumidores y que vía efecto precio se reducirá la demanda por sus productos. En realidad, una vez se compensa a los

pobres devolviéndoles el impuesto -incluso mes anticipado para evitar afectarles su precario flujo de caja-, para los demás colombianos será algo que pueden incluir en su presupuesto. Por su parte, a las empresas habrá que invitarlas a hacer esfuerzos de productividad y ahorro de costos que les permita minimizar el impacto.

Por otro lado, el país también tiene que explorar fuentes alternas de ingresos fiscales para tener compañías competitivas. Una de ellas es una política que promueva la formalización, reduciendo aún más los para-fiscales. Otra es controlar las prácticas de ‘precios de transferencia’ de empresas extranjeras que por esta vía sacan, sin el pago del impuesto de renta, el grueso de sus utilidades. También es hora de pensar en imponer un impuesto elevado a las grandes herencias con tasas más elevadas. No obstante, de manera inmediata la vía de la universalización del IVA en la canasta devolviéndole el pago a los pobres, suena práctica para garantizar el equilibrio fiscal y, a su vez, evitar la inequidad.

## Empresas digitales a tributar

**Beethoven Herrera Valencia\***



La economía digital es muy rentable, pues empresas como Google, Facebook, Amazon y Apple han ubicado sus sedes en países sin tributación como Irlanda, Luxemburgo, Países Bajos, Singapur, Hong Kong y Bermudas, y han declarado allí 600 mil millones de euros en un claro *dumping* fiscal.

Por ello, el Comisario para Asuntos Económicos de la Unión Europea, Pierre Moscovici propone gravarlas con 3 por ciento apli-

cable a 200 empresas, lo cual generaría cinco mil millones de euros, de modo que los estados podrán gravar las ganancias generadas en su territorio, aun si estas compañías no están registradas allí.

Según su propuesta, las empresas que cuenten con ingresos que superen el umbral de los siete millones de euros, más de 100 mil usuarios en un año fiscal, o más de 3.000 contrataciones durante el año grava-ble, serán objeto de la reforma.

El ministro de Finanzas de Alemania, Olaf Scholz, ha señalado la necesidad de abordar el tema como una cuestión moral, y el ministro de Economía de España, Ramón Escolano, in-



**Es imperativo modernizar el sistema tributario frente a las empresas deslocalizadas hacia países donde no existe tributación, y asegurar un recaudo que permita enfrentar la creciente desigualdad que esa misma globalización está generando”.**

trodujo su propio impuesto vigente desde el 2019. Simultáneamente la Ocdé está preparando una reforma que incluya a Estados Unidos, Japón y China, ante lo cual el Secretario del Tesoro estadounidense, Steven Mnuchin, ha dicho que “Estados Unidos se opone firmemente a cualquier país que busque singularizar a las empresas digitales”, y agregó que “algunas de estas empresas se encuentran entre los principales generadores de empleo y crecimiento económico de los Estados Unidos”.

Empresas como Apple, Amazon, Microsoft, Google y Facebook están valoradas en la Bolsa de New York en 924, 783, 753, 739

538 billones de dólares, respectivamente, y reportaron ingresos conjuntos por 539 billones de dólares en el 2017, casi doblando el Producto Interno Bruto de Colombia (372 billones de dólares).

Apple presentó ingresos por 229 billones de dólares en el 2017, y los de Google, Alphabet y Microsoft fueron de 110, 111 y 89 billones de dólares, en su orden. Estos afromadores beneficios hacen parte de las ocupaciones de Europa y la Ocdé, y la desproporción entre el nivel de ganancias de esas empresas frente a su casi nula tributación son las razones de la creciente popularidad de las propuestas de reformas fiscales.

Es importante señalar que con la revolución digital y la aparición de un mercado global, la tarea de los entes de vigilancia y control se hace cada vez más compleja, y debido a la velocidad en la que operan y los instrumentos tradicionales de tributación diseñados para economías nacionales han quedado obsoletos.

Es imperativo modernizar el sistema tributario frente a las empresas deslocalizadas hacia países donde no existe tributación y asegurar un recaudo suficiente que permita enfrentar la creciente desigualdad que esa misma globalización está generando.

\*Profesor de las universidades Nacional y Externado  
beethovenh@yaho.com

## Portafolio

El Tiempo Casa Editorial  
www.portafolio.com

Copyrights © 2016.  
El Tiempo Casa Editorial S.A.

Prohibida su reproducción total o parcial, así como su traducción a cualquier idioma sin autorización escrita de su titular.

**Director**  
Ricardo Ávila Pinto  
ricavi@portafolio.co

**Subeditores**  
César Augusto Giraldo Briceño  
Luisa Constanza Gómez Rodríguez  
Néstor Alfonso López  
Rubén López Pérez  
**Subeditora de Opinión**  
Rosa María Cárdenas Lesmes

**ECONOMÍA Y NEGOCIOS**  
Constanza Gómez  
Andrés Cárdenas  
María Camila González

**Sala de Redacción**  
Gabriel Flórez  
Sebastian Londono

Alfonso López Suárez  
Andrés Felipe Quintero

**Editor Portafolio.co**  
Pedro Miguel Vargas Núñez

**PERIODISTAS EN COLOMBIA**  
Medellín: Jorge García  
Bucaramanga: Félix Quintero

**Oficinas de EL TIEMPO**  
Cali: José Valencia  
Ibagué: Fabio Arenas

Barranquilla: Estewil Quesada  
Eje Cafetero: Fernando Umaha

**Director Gráfico**  
Beiman Pinilla

**Jefatura de Diseño**  
Juan Manuel Leal

**Concepto Gráfico y Diseño Editorial**  
Diana Yamile Acosta G.  
Dario Forero Aldana

**Diseño y Diagramación**  
Diana Yamile Acosta G.  
Edwin Puentes Martínez

**Infografía**  
José Alirio Díaz

**Fotografía**  
Casa Editorial  
EL TIEMPO

**Colaboradores**  
Beethoven Herrera,  
Mauricio Cabrera,  
Manuel J. Cárdenas,  
Ricardo Villaveces y  
Santiago Montenegro

**Gerente Portafolio**  
María Cristina Amaya Hoyos

marama@eltiempo.com  
Tel.: 2940100 Ext.: 2860

**Jefe Mercado**  
Ibón Andrea Bernal Torres,  
ibober@eltiempo.com

**Oficina de redacción, administración y ventas**  
Avenida Calle 26 No. 688-70  
Bogotá, Colombia. Tel.: 2940100

**Subscripciones**

Bogotá: 3538888  
Línea Nacional:  
01 8000 118080  
Medellín: 2507988  
Cali: publicidad: 6836000  
**Servicio al lector**  
Bogotá: 6687155  
Barranquilla: 511077  
Ibagué: 610799  
610790  
Conmutador: 2940100