

“Gobiernos tendrán que abandonar

HACIENDA. LATINOAMÉRICA REACCIONÓ A TIEMPO FRENTE A LA PANDEMIA. SIN EMBARGO, SERÁ UNA DE LAS REGIONES MÁS AFECTADAS DEBIDO A QUE SUS GOBIERNOS NO TIENEN FACILIDAD DE FINANCIACIÓN

BOGOTÁ

Los sistemas económicos del mundo se pusieron a prueba con la crisis del coronavirus. Muchos han resistido de forma sólida, otros ya se han transformado y los demás tendrán que volver a empezar. El economista venezolano, director del Centro para el Desarrollo Internacional y profesor de Economía del desarrollo en *Harvard Kennedy School*, **Ricardo Hausmann**, hace una comparación precisa sobre lo que está ocurriendo.

Según **Hausmann**, el mundo se preparó para soportar un huracán categoría 2, pero en realidad se encontró con que era de categoría 5 y por eso no ha podido sortear con precisión el impacto económico de la pandemia.

Desde su oficina en Boston, el profesor hace un análisis de lo que está ocurriendo y trata de proponer soluciones con las herramientas actuales, llegando a la conclusión de que en la búsqueda de no generar un conflicto social definido por el hambre y la pobreza, los gobiernos deben hacer sostenibles sus medidas fiscales para darle las ayudas necesarias a empresas y gente.

Con lo que tenemos hoy en día, ¿cómo califica el manejo que se le ha dado a la pandemia?

En términos generales, el mundo respondió rápidamente a la pandemia con el confinamiento. En general, Latinoamérica fue bastante prudente en términos de poner las cuarentenas relativamente temprano, con excepción de México que la puso apenas el 2 de abril y de Brasil que no la ha puesto, sino

que han sido decisiones más a nivel de gobernadores y ahora Brasil está entre los países más problemáticos del mundo.

Uno de los países que actuó muy lentamente y de forma descoordinada fue Estados Unidos. En este momento la probabilidad de que un norteamericano muera de coronavirus es siete veces mayor que la probabilidad de que alguien en otro país. El estado donde vivo, Massachusetts, tiene 6,8 millones de habitantes y se han muerto 7.200 personas. En Colombia, que tiene 50 millones de habitantes, se han muerto poco más de 1.000, es decir, ustedes tienen ocho veces más población y siete veces menos muertes.

¿Por qué en unos países el aislamiento funcionó, pero en otros no?

Los confinamientos detuvieron el ritmo de expansión, pero lo hicieron a un costo gigantesco. Ahora nos estamos enterando de los costos, porque salieron las estadísticas del *Dane* y su equivalente a otros países, donde se muestra una pérdida de empleo de cinco millones de personas en Colombia. En este momento varios países como Chile, Perú, Colombia y México están en una situación donde el confinamiento ya está llegando a un agotamiento, pero los casos siguen creciendo.

¿Qué van a tener que hacer los gobiernos?

Una de las cosas que va a ocurrir es que en el proceso de manejar esta crisis los gobiernos van a tener que abandonar temporalmente sus reglas fiscales, como ha hecho Perú y Chile para poder darle al Gobierno la capacidad de ayudar a la gente y a las empresas a superar la crisis. De hecho, buena parte de ese financiamiento adicional va a financiar una estrepitosa caída de la recaudación.

¿Qué hacer con países que necesitan aumentar su deuda pública, pero no tienen cómo?

Las enseñanzas del teletrabajo para la exportación de servicios

Hausmann, quien hará parte de la comisión de expertos del Gobierno para arreglar la política de internacionalización considera que una de las oportunidades que tiene Colombia y que surgió en cuarentena es que “estamos viendo todas las cosas que la gente está haciendo desde casa y creemos que todo lo que se puede hacer por Zoom se debe poder hacer desde fuera del país, esto llevará a insertarse en cadenas de valor de servicios que se pueden hacer remotamente”.



Escuche el audio de la entrevista con el economista Ricardo Hausmann.

Hay dos temas. Primero, saber si tiene capacidad de conseguir quién les preste y, segundo, si las leyes o las normas les permite financiarse. En este momento, yo diría que Colombia está más limitada por las normas y las leyes de la regla fiscal que por el acceso a financiamiento. La primera fuente de financiamiento es el mercado interno, compra y venta de bonos nacionales y extranjeros, pero recientemente los países están haciendo uso del financiamiento oficial.

Por ejemplo, Colombia renovó su línea de crédito flexible con el *Fondo Monetario Internacional* y eso quiere decir que el banco de la reserva tiene cómo expandir el crédito doméstico porque puede pedir prestadas reservas. Así, el financiamiento oficial es parte de los grados de libertad, pero se mantienen las restricciones nacionales que no fueron diseñadas para una crisis como esta.

Esta es la crisis mundial más grande después de la Gran Depresión y para muchos países de América Latina será más grande que la Gran Depresión.



¿Cuál cree que es el papel de entidades como el Banco Mundial, el FMI, y el BCE?

La realidad es que el BCE es para los europeos, pero la única institución que tiene realmente el músculo financiero para ser relevante ante el tamaño de la crisis es el *Fondo Monetario Internacional*. El *Banco Mundial* comparado con el FMI es 70 veces más pequeño, el que está llamado a jugar un rol preponderante en esta crisis es el FMI. Yo he argumentado, que la *Reserva Federal* y el FMI podrían hacer más si en su paquete de compra de bonos incluyen comprar bonos de países emergentes. Hoy, lo que

hacen es que el banco central va y compra bonos, pero hasta ahora ha comprado bonos del Tesoro, de municipalidades americanas, de corporaciones americanas, títulos americanos. No ha comprado bonos de los países emergentes, entonces esa puede ser una forma de más darle liquidez a esos bonos.

Una economía del tamaño de Colombia y de su deuda depende mucho de que los mercados la apoyen, pero el apoyo es más fuerte cuando el país tiene más acceso a financiamiento oficial y por eso es tan importante que el FMI y la Fed jueguen un rol constructivo en esta situación.

TRANSPORTE. LA MOVILIZACIÓN DE CARGA CAYÓ 15,7%

El tráfico de pasajeros se desplomó 22,7% en el primer trimestre del año

BOGOTÁ

De acuerdo con un informe de *Airports Council International (ACI)*, el tráfico mundial de pasajeros experimentó una caída de 22,7% para el primer trimestre de este año y de 55,7% si se comparan los resultados de marzo de 2019 con los de 2020.

Esta disminución fue jalada por los mercados de Asia y el Pacífico que registraron una disminución de 77,6% en marzo

para su mercado internacional y de la caída de 54,4% de su mercado interno.

La segunda plaza en registrar los mayores desplomes fue Oriente Medio con una pérdida de 58,6%, mientras que América del Norte y Europa alcanzaron pérdidas de más de la mitad de su tráfico internacional durante el tercer mes del año de -50,4% y -60,1%, respectivamente, citó el organismo.



Reuters

Angela Gittens, directora General de ACI Mundial, dijo que las cifras de marzo mostraron el impacto del virus en la industria a nivel global.

Según **Angela Gittens**, directora general de ACI Mundial, “la segunda semana de marzo fue clave para conocer el impacto del covid-19 en la industria, ya

que los gobiernos nacionales aplicaron estrictas medidas de confinamiento”.

Gittens también resaltó que los volúmenes de carga globales

55,9%

FUE LA REDUCCIÓN QUE REGISTRÓ LA MOVILIZACIÓN DE TURISTAS, AL COMPARAR LOS DATOS DE MARZO DE 2019 Y LOS DE 2020.

no se han visto afectados con la misma fuerza que lo ha registrado el tráfico de pasajeros hasta el momento, gracias a que la necesidad de movilizar suministros médicos, por ejemplo.

A pesar de que la carga aérea no ha sufrido desplomes profundos como el negocio de pasajeros, ACI detalló que está también se ubicó en terreno negativo con una baja de 15,7% en marzo en relación con la subida de 0,4% de febrero.

PAOLA ANDREA VARGAS RUBIO
pvargas@larepublica.com.co