

RESEÑAS



El derecho de la contratación pública en Colombia

IVÁN DARÍO GÓMEZ Y OTROS

Legis presenta una nueva investigación jurídica en materia de contratación pública colombiana, como un instrumento estratégico y de seguridad jurídica. Este aporte tiene

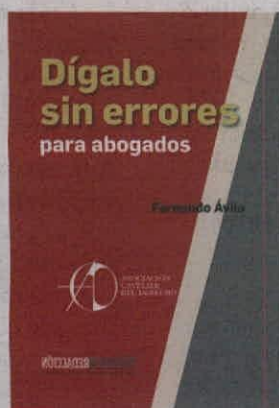
un valor agregado frente a otras publicaciones, que consiste en realizar un estudio sobre dos temas de suma importancia: infraestructura e implicaciones del Plan Nacional de Desarrollo 2018-2022 (PND) en la contratación pública. Frente al primero, el estudio analiza el impacto de las modificaciones de la Ley 1882 del 2018, en temas como la licitación pública, los pliegos tipo y la nulidad de los contratos. Y en relación con el segundo, examina 20 reformas sobre varias novedades incorporadas en el PND.

Editorial: Legis

Dívalo sin errores para abogados

FERNANDO ÁVILA

El reconocido académico Fernando Ávila elaboró un diccionario de dudas e incorrecciones en la expresión oral y escrita, con especial incidencia en el escrito y el discurso jurídico. Este manual es una ayuda práctica para los abogados que quieran mejorar su ortografía, en el sentido más amplio de la palabra; su fonética, para conocer la correcta pronunciación de algunas voces generalmente mal dichas, y su semántica, con el objetivo de saber el sentido preciso de algunas palabras.



Editoriales: Asociación Cavalier del Derecho y Fundación Redacción



Principio de primacía del derecho comunitario andino y sus efectos en la jurisprudencia del Consejo de Estado

ANDREA CUBILLOS H.

Esta obra expone las razones teóricas y conceptuales tendientes a entender

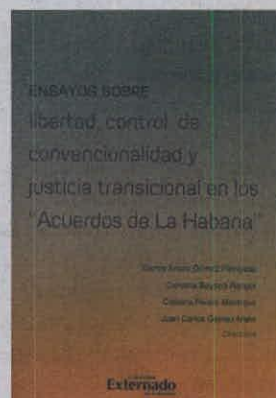
si existe en la realidad una primacía del derecho comunitario andino sobre el ordenamiento jurídico nacional y, por consiguiente, establecer la incidencia de este principio en las decisiones del Consejo de Estado como tribunal supremo de lo contencioso administrativo en el ámbito interno. Así, es necesario esclarecer los conflictos que se generan cuando un Estado sea parte de una organización de integración.

Editorial: Universidad del Rosario

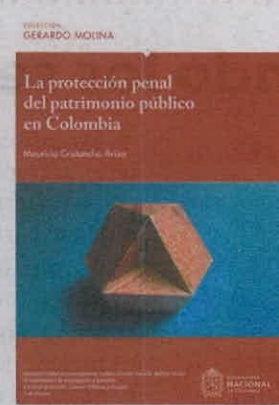
Ensayos sobre libertad, control de convencionalidad y justicia transicional en los "Acuerdos de La Habana"

DIRECTORES: CARLOS ARTURO GÓMEZ Y OTROS

Este texto es la segunda publicación de una serie de ensayos elaborados por estudiantes de la Maestría de Ciencias Penales y Criminológicas de la Universidad Externado, que abordan temas que jamás dejarán de ser actuales, como la libertad en el desarrollo de la humanidad, la diversidad y las formas de aplicación de justicia del derecho indígena y los aspectos centrales y controversiales sobre los Acuerdos de Paz y su implementación mediante la Justicia Especial para la Paz.



Editorial: Universidad Externado de Colombia



La protección penal del patrimonio público en Colombia

MAURICIO CRISTANCHO

La obra permite establecer cuál es el ámbito de protección que el Derecho Penal le confiere al patrimonio público en

Colombia. Para esto, se propone un ejercicio investigativo compuesto por dos partes: en la primera, se define el concepto de patrimonio público en el país, con base en la Constitución, los pronunciamientos judiciales y la doctrina. Y, en la segunda, se analiza el alcance de su protección penal, desde una perspectiva jurisprudencial y legal.

Editorial: Universidad Nacional de Colombia

La Constitución de Weimar en los desafíos del siglo XXI

EDITORES: MANFREDO KOESSL Y JOHN ZULUAGA

Este libro recopila los trabajos que se discutieron en el seminario *La Constitución de Weimar en los desafíos del siglo XXI. Una mirada desde Latinoamérica*, que se realizó entre el 16 y 20 de septiembre, con el fin de conmemorar el centenario de la Constitución de Weimar (1919-2019), a partir de dos ejes conceptuales: (i) los aportes de la experiencia latinoamericana al debate y crítica del constitucionalismo social y (ii) su importancia en materia político-criminal. La obra combina textos de proyectos de investigación con otros trabajos con una orientación más descriptiva o reflexiva.



Editorial: Eckhaus Verlag

DERECHO INTERNACIONAL



GONZALO RAMÍREZ CLEVES

Profesor de la Universidad Externado de Colombia
Miembro del Capítulo Colombia Icon-S

Origen y desarrollo de la Estructura Básica de la Constitución de la India

En 1967, la Corte Suprema de la India, en el caso *Golaknath and Ors vs. State of Punjab*, declaró inconstitucional la decimoséptima enmienda a la Constitución. Esta reforma buscaba que se pudiera limitar, a través de ley, la tenencia de la propiedad. La Corte, en una decisión de seis a cinco, estableció que las reformas constitucionales que se efectuaran a través del artículo 368 no podían ir en contra del Preámbulo y de los derechos fundamentales contenidos en la Parte III de la Constitución⁽¹⁾.

La Constitución de la India no contiene cláusulas pétreas y esta doctrina supuso una novedad para la época, ya que se relativizaba la idea de que el poder de revisión pudiera modificar cualquier aspecto de la Constitución.

Con posterioridad al caso *Golaknath*, se volvió a aplicar este precedente en *Kesavananda Bharati vs State of Kerala*, de 1973. En dicha sentencia se resolvía la cuestión de si las enmiendas vigésima cuarta y vigésima quinta, que disponían, respectivamente, que el poder de reforma podía modificar cualquier norma de la Constitución y una reforma que posibilitaba una reforma agraria, eran constitucionales.

En este caso, la Corte volvió a utilizar la posibilidad de declarar inconstitucionales reformas a la Constitución, pero se basó en la idea de que las reformas constitucionales no podían ir en contra de la "Estructura Básica de la Constitución", criterio que va más allá de los derechos fundamentales en lo que vendría a ser conocido como la doctrina de la Estructura Básica de la Constitución ("Basic Structure Doctrine").

En esta sentencia no se estableció cuáles podrían ser los elementos básicos, y se indicó que en cada caso concreto la Corte realizaría el estudio de si la reforma en cuestión podría alterar o suprimir la estructura básica de la Constitución.

Así, en 1975, en el caso *Indira Gandhi vs. Raj Narain* (Election case), se dispuso que el sistema democrático,

el principio de igualdad y la división de poderes eran los elementos básicos afectados, y en el caso *Minerva Mills vs. India*, de 1980, que analizó la enmienda 42 de la Constitución, que establecía que el Parlamento podía reformar todas las partes de la Constitución sin que se pudiera utilizar la doctrina de la estructura básica de la Constitución, se indicó como elemento irreformable la propia potestad de la Corte de declarar inconstitucionales reformas a la Constitución.

"La posibilidad de que los tribunales constitucionales revisen reformas a la Constitución también se ha implementado en países de diferentes lugares del mundo..."

Esta competencia se ha mantenido en los casos *Waman Rao vs. Union of India and Others*, de 1981; *Ashoka Kumar Thakur vs. Union of India*, del 2008, y recientemente en la Sentencia *Supreme Court Advocates on Record Association vs. Union of India* (NJAC Judgement), del 2015, en donde se encontró que las propuestas de reformas constitucionales afectaban elementos de la estructura básica de la Constitución, como el Estado de derecho, la supremacía de la Constitución, la dignidad humana, la unidad e integridad nacional, el federalismo, el secularismo y la independencia judicial.

Hay que anotar que la doctrina de la estructura básica de la Constitución

de la India fue uno de los fundamentos para que la Corte Constitucional colombiana introdujera en la Sentencia C-551 del 2003 lo que luego vendría a ser conocido como la doctrina de la sustitución de la Constitución⁽²⁾, que incorporó la potestad de declarar inconstitucionales reformas constitucionales sobre la base de la competencia del poder de revisión.

La posibilidad de que los tribunales constitucionales revisen reformas a la Constitución también se ha implementado en países de diferentes lugares del mundo, como Pakistán, Turquía, Malasia, Taiwán y Eslovaquia, y en ciertos casos, como el colombiano, ha sido importante para proteger el Estado de derecho y la democracia constitucional, como la declaratoria de inconstitucionalidad de un referendo que permitía la reelección del Presidente por una segunda vez (Sent. C-141/10), en donde se estableció que esta posibilidad sustituía elementos básicos de la Constitución, como el principio democrático, el Estado de derecho, la división de los poderes, los pesos y contrapesos y el principio de igualdad.

1. Esta sentencia cambió el precedente de *Sajjan Singh vs. State of Rajasthan* (1965), en donde salvaron el voto los jueces Hidayatullah y Mudhokar J., que señalaron que existían ciertas características básicas de la Constitución ("Basic features") que no podían ser reformadas por el poder de revisión.

2. En el fundamento jurídico 28 se establece: "... la jurisprudencia, tanto nacionales como comparadas, sostienen que toda Constitución democrática, aunque no contenga expresamente cláusulas pétreas, impone límites materiales al poder de reforma del constituyente derivado...", y en la nota 14 se hace referencia a la doctrina de la estructura básica que se ha desarrollado en la Corte Suprema de la India.