

NORTEAMÉRICA INFORME

Perfiles falsos en redes, escena de campaña que se repite en EE. UU.

Según el FBI, Rusia busca incidir en las elecciones de noviembre en Estados Unidos.

Por **SERGIO ANDRÉS CORREA**

Quince cuentas, 13 de Facebook y dos de Twitter, fueron eliminadas esta semana. ¿La razón? Una alerta del FBI, pues en febrero pasado fueron creadas por la Agencia de Investigación de Internet, una compañía ligada al gobierno de Vladimir Putin y vinculada al escándalo “Russiagate”, el de los probados intentos de injerencia de ese país en las elecciones presidenciales de 2016 en EE. UU.

Estos perfiles sumaban 14.000 seguidores, muy por debajo del impacto de los mensajes falsos de “Russiagate”, que según Graphika, firma de análisis de redes sociales que trabaja con Facebook, llegaron a 126 millones de personas.

El modus operandi

Analistas de Graphika detallaron en un informe de su web el comportamiento de estas cuentas, que resultó idéntico al de las elecciones anteriores, cuando la CIA y el FBI coincidieron en afirmar que Putin en persona había dirigido la operación de ataques cibernéticos y noticias falsas.

Las cuentas bloqueadas esta semana “sirvieron en gran medida para ampliar el alcance de un sitio web llamado PeaceData.net, que decía ser un medio de comunicación independiente que trabajaba en inglés y árabe. El sitio parecía estar dirigido a grupos progresistas de EE. UU. y Reino Unido (...) Pero cuando hablaba de Joe Biden (candidato demócrata

a la Presidencia) y su fórmula Kamala Harris, lo hacía en términos hostiles”, reseña el informe.

Para lograr la difusión, “los perfiles se crearon usando imágenes generadas por inteligencia artificial, es decir, no usaron fotos de personas reales, sino que a partir de la simulación de rasgos, crearon rostros que no existen. Es la primera vez que se observa el uso de este tipo de tecnología para crear avatares, pero el sitio empleó a personas reales, generalmente escritores independientes novatos, para escribir sus artículos. Entre febrero y agosto se publicaron 700 textos en inglés y árabe”.

Estos hechos se suman a la controversia desatada en EE.



“El voto de los estadounidenses siempre ha sido influenciado. Antes por los medios, hoy por las redes”.

DAVID CASTRILLÓN
Investigador en Sistemas Internacionales

UU. el pasado fin de semana por la limitación que hizo el gobierno al acceso a la información de Inteligencia que tenían los congresistas y que daba cuenta de posibles injerencias extranjeras en las elec-

ciones de noviembre.

Mientras el director del FBI, Robert Mueller, dijo públicamente que Rusia había retomado sus planes de incidir en el proceso electoral, su jefe, el director nacional de Inteligencia, John Ratcliffe afirmó que “la narrativa de que Rusia es una mayor amenaza que China para la seguridad nacional no es cierta”.

Sobre el protagonismo de las redes sociales en las campañas políticas, el analista político de la Universidad de Antioquia, Luis Ángel Pérez, explica que “permiten perfilar a la población, con mucha más efectividad que las herramientas como las encuestas, lo que permite canalizar la información desea-

¿QUÉ SIGUE?

COMPAÑÍAS TRAZAN PLANES DE ACCIÓN

La gigante tecnológica Microsoft presentó un software que puede ayudar a detectar fotos o videos “deepfake”, lo que se suma a la lista de programas diseñados para combatir estas imágenes difíciles de detectar antes de las elecciones presidenciales de Estados Unidos. El software “Video Authenticator” analiza una imagen o cada fotograma de un video, buscando evidencia de manipulación que podría ser invisible a simple vista. Facebook, por su parte, anunció que vetará los anuncios políticos en su plataforma la semana anterior a los comicios.

da a un público específico”.

“Determinar de qué habla la gente y cuáles son temas de interés se deriva del análisis de big data y eso sienta unas bases de cómo se mueve la opinión pública para posicionar mejor un mensaje con contenido político”, añadió.

Y sobre el uso de cuentas falsas, explicó que permiten masificar el mensaje y hacerlo llegar a ciertos públicos que no tienen cómo contrastar su contenido.

Ahora bien, sobre que haya sido Rusia o no el autor de esta estrategia, el analista de Inteligencia, Fernando Cocho, sostuvo que “quizá nunca sabremos si hay manos extranjeras influyendo o no en la elección”. De hecho, es difícil dimensionar el verdadero impacto de estas publicaciones en la intención de voto.

El Senado estadounidense desestimó el “Russiagate” y se negó a investigarlo, por lo que aún no hay una trazabilidad entre las advertencias de los organismos de inteligencia y los resultados electorales.

Sobre ello, Cocho concluye: “Lo que es evidente es que hay bastante guerra sucia en redes sociales, especulaciones sobre injerencias y noticias falsas. Pero pueden pasar muchos años sin que su efecto pueda comprobarse o aclararse”. ■

Preocupa concentración de poder: Transparencia

Por **RICHARD AGUIRRE FERNÁNDEZ**

La Organización Transparencia Internacional está preocupada por la “creciente concentración del poder en el presidente, Iván Duque, en detrimento de otras ramas y de libertades ciudadanas”.

Su alerta se basa en que si bien el Ejecutivo cuenta con amplia capacidad de decisión, “su poder ha aumentado en forma preocupante en meses recientes”. La organización señala que una de las razones para su preocupación es la creciente cercanía del gobierno a

las mayorías en el Congreso y, “el estado de excepción de emergencia económica declarado que se requería para la atención de la pandemia”.

También dice que se identifica un debilitamiento de las autoridades locales frente al gobierno central, y “se han presentado acciones cuestionables del Ejecutivo que afectan las libertades de expresión, participación ciudadana y acceso a información”.

Plantea el riesgo de pérdida de autonomía de los organismos de control, pues durante 2020 han sido elegidas perso-

3 personas cercanas a Duque dirigen entidades de control e investigación.

nas cercanas al gobierno para dirigir la Fiscalía, con Francisco Barbosa; la Procuraduría, con Margarita Cabello, y la Defensoría, con Carlos Camargo.

“Situación ante la cual se corre el grave riesgo de afectar la independencia que debe te-

ner dichos órganos de control frente al poder ejecutivo”.

Delia Ferreira, presidenta de la organización, manifestó que durante la pandemia se ha identificado una tendencia de aumento de la discrecionalidad del poder ejecutivo en varios países; no obstante, “nos genera una profunda preocupación que el sistema de pesos y contrapesos en Colombia se vea afectado también por cuestionamientos a la independencia de instituciones que precisamente deben vigilar y controlar su acción”.

Carlos Arias, docente de la

maestría en comunicación política de la Universidad Externado, señala que el mensaje de la organización es “un llamado al respeto del Estado de Derecho en consideración a la separación de poderes que garantiza la vigilancia, el seguimiento y el control de la ejecución del presupuesto nacional”, manifestó el analista.

Sin embargo, el presidente Duque ha insistido en varias de sus alocuciones que la Procuraduría, la Fiscalía y la Defensoría mantendrán su independencia frente a las investigaciones que deban adelantar ■