

## OFF THE RÉCORD

### No a renta básica

En los círculos políticos se asegura que al Gobierno no le suena mucho el proyecto de ley que cursa en el Senado mediante el cual se quiere crear en Colombia la “renta básica mensual”, que es una figura que establece un auxilio económico permanente del Estado para las personas con más bajos ingresos o en estado de vulnerabilidad. La iniciativa quedó para empezar su trámite en la próxima legislatura y parte de la base de elevar a mecanismo permanente el programa de Ingreso Solidario que activó el Gobierno en medio de la emergencia sanitaria para las personas que no son beneficiarias de subsidios.

### ¿Incidente fiscal?



Según trascendió, el Ejecutivo considera que la renta básica es una especie de retroceso, dado que Colombia es uno de los países con más alta tasa de subsidios directos e indirectos a la población de bajos recursos, incluso destinando más del 30 por ciento del presupuesto anual, un monto superior a los 75 billones de pesos. En ese orden de ideas, si el Congreso insiste en sacar adelante la renta básica sin modificar el resto de la escala de subsidios, con el fin de unificarlos en ese monto mensual de apoyo, sería muy posible que la Casa de Nariño tenga que acudir a un incidente

fiscal para frenar su entrada en vigencia de la eventual ley, pues sería imposible de financiar.

### ¿No irá el 20?

A propósito de la polémica por el llamado del senador y excandidato presidencial Gustavo Petro a una “desobediencia civil” al gobierno del presidente Duque, a quien no reconoce como mandatario legítimo, una alta fuente parlamentaria indicó que vista esa “postura” del congresista de izquierda, se entendía que no participará de la ceremonia virtual de instalación del Parlamento el próximo 20 de julio. ¿La razón? Que la instalación formal, por mandato constitucional y legal, la hace el Presidente de la República, es decir Iván Duque, a quien Petro dice no reconocer como mandatario legítimo de los colombianos.

### Casi, casi...

Y hablando de la controvertida tesis de Petro sobre la legitimidad presidencial, se sabe que en la izquierda el llamado a la “desobediencia civil”, que incluye desde no pagar los servicios públicos hasta no enviar los estudiantes a las escuelas y colegios, cayó tan mal que se alcanzó a pensar en redactar una carta pública en la que los firmantes, con varios parlamentarios a bordo, dejaban en claro que seguían en firme oposición al presidente Duque, pero que en modo alguno desconocían su calidad de Jefe de Estado o compartían las polémicas propuestas del excandidato presidencial. Al final la posibilidad de ese pronunciamiento público no pasó de ser la mera intención de algunos pocos dirigentes.

## PANDEMIA Y ESTRATEGIA COMUNICACIONAL

# “Prevención y Acción”, el debate sobre el programa de Duque

## TOP 2

**Ver al Presidente todos los días liderando el plan de contingencia ha sido positivo, más allá de los intentos de politización por parte de los críticos del Gobierno**

EL PROGRAMA televisivo “Prevención y Acción” que se ha transmitido de manera casi ininterrumpida desde que comenzó la pandemia es, de lejos, la columna vertebral de la estrategia comunicacional activada por el Gobierno en el marco del plan de contingencia para hacer frente a la crisis sanitaria.

Sin embargo, como es propio de un país polarizado en materia política, le han surgido críticos, sobre todo de sectores de la oposición, que lo consideran una “vitrina” mediática que le ha permitido el Jefe de Estado mejorar su imagen y subir en las encuestas. Incluso hay voces en la izquierda que advierten que el programa debe suspenderse porque las apariciones diarias del Mandatario recalcan las ejecutorias del Gobierno violan el Estatuto de la Oposición, más aún porque no hay derecho a réplica de las colectividades contradictorias...

De inmediato surgen voces en la otra orilla, que defienden el programa, considerando que con él Duque ha contribuido a calmar el temor e incertidumbre de los colombianos ante la más grave crisis de las últimas décadas, demostrando que tiene capacidad y liderazgo suficientes para implementar el plan gubernamental unificado de respuesta a la crisis y, sobre todo, asumiendo la responsabilidad de responder a diario por las contingencias propias de la emergencia...

Otras opiniones, ajenas a la fruición partidista, sostienen que, en realidad, el formato del programa es el que finalmente se desgastó, perdiendo impacto.

¿Quién tiene la razón? El asesor de Comunicaciones de la Casa de Nariño, Hassan Nassar, sostuvo en algunos medios que este “programa tiene cero costos de producción, no se contratan servicios distintos al equipo técnico que ya tiene la Secretaría de Prensa de Presidencia. Además, no hay ningún contrato con las cadenas nacionales para transmitir el programa. Entiendo la preocupación del doctor (senador del Polo, Iván) Cepeda por un tema político, nuestra preocupación es la salud y pedagogía”. Aseguró que “por el tiempo que sea necesario, el programa va a seguir al aire”.

Incluso, en el mismo programa televisivo del pasado lunes, varios expertos apoyaron la estrategia comunicacional. Gina Tambini, representante de la Organización Panamericana de la Salud (OPS) y de la Organización Mundial de la Salud (OMS) en Colombia, aseguró que este es un ejemplo para el resto de los países de región de las Américas y del resto del mundo.



**A DIARIO** el presidente Duque le comunica al país cómo avanza la pandemia y los avances del plan de contingencia. /Presidencia

“Este programa que usted encabeza (Presidente Duque) es la forma de comunicar objetivamente de lo que está sucediendo en la población y cómo va variando la curva en esta pandemia en Colombia”.

A su turno, el subdirector para las Américas de la OPS, Jarbas Barbosa da Silva, quien participó en el mismo espacio, sostuvo que el programa es una “excelente demostración de cómo se debe comunicar con la ciudadanía, cómo se debe hacer una rendición de cuentas de la situación para que las personas tengan información y el propio conocimiento de cómo proteger a su familia y comunidad, de manera que se brinda una respuesta adecuada a esta crisis de salud pública”.

### La voz de los expertos

EL NUEVO SIGLO habló con tres expertos en comunicación quienes sostienen que si bien es necesario que el Jefe de Estado comunique los avances en el plan de contingencia, cuestionan algunos aspectos.

Por ejemplo, Carlos Arias, analista docente de la maestría en Comunicación Política de la Universidad Externado, sostiene que “este programa debe mantenerse, pero más allá lo que debe mantenerse es un contacto abierto de la Presidencia de la República frente a la ciudadanía, para que dé cuentas sobre el manejo del Gobierno tanto presupuestal y de contingencia frente a esta pandemia. Además de las propuestas del Gobierno a mediano plazo en temas económicos, el espacio como tal debe permanecer porque esa es la ventana que debe abrir el Gobierno con el ciudadano”.

Indicó que “pese a que es necesario que haya un análisis de pesos y contrapesos frente a la coyuntura, no puede ser en este programa en el cual el Presidente interactúa con los ciudadanos. Esto no significa que no esté de acuerdo en que haya otro espacio para eso. Creo que la oposición debe plantear, o bien que den-

tro del mismo espacio de ‘Prevención y Acción’ haya un espacio para las posturas diferentes, o que el Gobierno abra un espacio que le permita a la oposición hacer preguntas sobre el manejo del Gobierno a la pandemia”.

Por otro lado, Viviana Clavijo, profesora de Ciencia Política y Marketing Político, sostiene que “es evidente que estamos en tiempos donde hay que comunicar lo que está pasando y hacer continua pedagogía sobre lo que está pasando con esta pandemia. Ahora el punto que quiero destacar de la oposición es que debe haber una posibilidad de contrastar la información oficial, ya sea en el mismo espacio o si se debe abrir un lugar en el que puedan contrastar las perspectivas planteadas por el Gobierno”.

Agrega que “aquí presenciamos algo nuevo, que no es el espacio tradicional de la alocución. Si bien es cierto que este no es un espacio para que haya voces divergentes, pues el objetivo del Gobierno es hacer un llamado a la unidad, sí es necesario que en este momento haya un espacio de la oposición, es necesario que haya otras voces, que existan otros micrófonos para que la sociedad organizada como agente de control de la institucionalidad sea capaz de poner en evidencia aquello que no está bien”.

Por último, Ana Paulina Sabbagh, consultora en temas de integridad y transparencia, asegura que “aquí lo que hay son puntos medios: la verdad el Presidente ha tenido una sobreexposición, lo que genera un desgaste. Una sobreexposición válida del uso mismo del espacio, que es legítimo, donde la ciudadanía se puede enterar de lo que hace el Gobierno. Pero el hecho que todos los días se haga eso lo que hace es cuestionar si todos los anuncios, todos los días, son igual de relevantes y yo creo que no. Creo que sería más acertado momentos y espacios más específicos en los que la información tuviera un nivel de interés público superior”.