

JUSTICIA INFORME

Se abre polémica por prohibición a la pesca deportiva en Colombia

La Corte Constitucional declaró que proteger a animales y medio ambiente hace parte de la función social, pero los aficionados creen que la medida fue desproporcionada.

Por CARLOS LÓPEZ

No alcanzaron a pasar 24 horas para que este martes se generara una dura controversia por el fallo de la Corte Constitucional que prohibió para siempre la pesca deportiva en todo el país.

Desde su Sala Plena, con ocho votos a favor y uno en contra, la corporación le puso punto final a esta actividad una vez pase un año de notificada la sentencia. Es decir que sería desde mediados de 2023.

Tras ello, personas afines a la pesca deportiva salieron a decir que a la hora de zanjar el debate no se contó con los suficientes argumentos y con las voces de comunidades que dependen de la práctica.

Para entrar a la discusión, lo primero que hay que resaltar es que la Corte afirmó que como hay dos versiones frente a si los peces son seres sintientes, lo que procede es tumbiar la normativa que cobijaba ese tipo de pesca, para así prevenir maltrato animal y daños al medio ambiente.

La polémica

La decisión tomó por sorpresa a más de uno. Es el caso de Jaime Andrés Ferrer, quien se ha dedicado toda su vida a esta práctica recreativa y ahora considera que el fallo va en contravía de lo que él y otras personas han hecho.

A su juicio, con esta pesca —en la que se captura al animal y se devuelve al agua instantes después—, lo que se busca de manera deliberada es tener contacto con la naturaleza y sentir que recreativamente se engañó al pez.

Eso no lo ve como nocivo, ya que a diferencia de la pesca comercial, en la deportiva se protege el medio ambiente al no matar al pez y permitirle volver a su hábitat.

Para Javier Molina, investi-



En municipios del oriente antioqueño como San Rafael es común ver a gente practicar la pesca deportiva. Esta actividad el próximo año será prohibida en todo el país. FOTO EDWIN BUSTAMANTE

gador del Externado y abogado especialista en el tema, la aseveración de Ferrer es debatible, ya que de por medio hay un anzuelo y una exposición al animal por fuera de su entorno natural.

De hecho, el magistrado José Fernando Reyes, en su aclaración de voto, subraya que los anzuelos “no han llegado a eliminar el sufrimiento de los animales”. Él, claramente, considera que los peces son seres sintientes y por eso votó a favor de la prohibición.

Sin embargo, para Ferrer, la Corte fue apresurada al tomar una decisión sin tener total certeza de ello, ya que abre paso a varias cosas.

La primera tiene que ver con la conservación al medio ambiente por parte de los aficionados. En este punto Ferrer no deja pasar por alto el trabajo que ha hecho una red que los agrupa.

Y es que alega que han tra-

“La pesca deportiva es una actividad que vulnera el principio de precaución y la prohibición de maltrato animal”.

CORTE CONSTITUCIONAL

bajado en señalar los caminos, mantener limpios los ríos y evitar la contaminación por donde van, hechos que tendrían su efecto contrario una vez todo quede prohibido, ya que la gente pasará a pescar con atarrayas o elementos hostiles que le generen sufrimiento al pescado.

El segundo punto es que se le está abriendo paso a otra situación que afecta a comunidades de departamentos como Amazonas, Vichada y Chocó.

Golpe a la economía

A Bahía Solano, Puerto Carreño y otros sitios del país, entre los que se abarca el oriente antioqueño, es frecuente que lleguen miles de extranjeros a competir en dicha práctica.

Ellos, a su paso —cuenta Ferrer— dejan hasta 1.000 dólares en gastos que van a los bolsillos de campesinos y pequeños empresarios que no tienen otras oportunidades.

Al hacer la sumatoria anual, eso genera un golpe al turismo que desde ya tiene preocupada a la Autoridad Nacional de Acuicultura y Pesca, desde la cual se habla extraoficialmente de que el fallo traerá consecuencias a la economía una vez la inconstitucionalidad quede en firme desde 2023.

Por ahora, se espera que la Autoridad dé a conocer en un comunicado su postura.

Otras puntas del debate

Si bien la decisión fue casi que

ABC GLOSARIO

¿QUÉ ES PESCA DEPORTIVA?

Se considera que es la que se hace como recreación o ejercicio, sin tener otra finalidad. Para la Corte, dicha práctica es inconstitucional.

¿QUÉ ES PESCA COMERCIAL?

Es la que se realiza para obtener beneficios económicos. Esta puede ser artesanal y es practicada por comunidades; o industrial, a gran escala.

aplastante (8 a 1), hubo varias aclaraciones de voto que pedían ahondar en qué es pesca deportiva, cuándo se hace y dónde es apta.

De hecho, la discusión trascendió a la despenalización del aborto, y es que para el magistrado Jorge Enrique Ibáñez no se entiende cómo se protege más “la vida de un animal que el derecho a la vida de la especie humana que está por nacer”.

Eso lo compartió Cristina Pardo, quien se opuso a la mayoría preguntándose cómo es posible que se garantice más la vida del animal que la de un no nacido. Sus reparos, sin embargo, ya quedaron saldados al aprobarse la despenalización hasta la semana 24.

En cuanto a la pesca deportiva, lo que piden desde el sector de Ferrer es que si mucho se hubiera regularizado vía Congreso, pero no prohibido tan tajantemente. Para el abogado Molina, eso sería viable si el Legislativo tomara estos debates tan pesados, pero la historia muestra que no es así. Ejemplo de ello son precisamente el aborto y las corridas de toros.

No obstante, este especialista, quien también se sorprendió con la decisión, sí cree que el camino que viene va a ser difícil porque en el papel se dice una cosa, pero en el terreno la gente no suele cumplir normas que buscan proteger el medio ambiente.

Incluso, asegura que no es descabellado pensar que las personas podrían disfrazar la práctica en otro tipo de pesca, para así no incurrir en sanciones por parte de autoridades ambientales ■