

Opinión

Tecnología: transversal al servicio del quehacer



María Esteve

Es cierto que la expresa necesidad de acelerar los cambios digitales nos ha impulsado a avanzar a pasos agigantados en la adopción de un *mindset* mucho más consciente sobre la anticipación y la adaptación a nuevas formas de comunicación, abriendo la puerta a grandes desafíos y, sobre todo, a grandes oportunidades hacia la aplicabilidad de nuevas tecnologías a los negocios, acelerando, además, el amalgamamiento entre las distintas disciplinas de la comunicación, que, como ya sabíamos, lejos de ser contrarias, han sido siempre complementarias.

En 2021, reconfirmamos que los desafíos y expectativas frente a los retos de comunicación requerían de una visión diferente, una visión con más reflexión y acción sobre la necesidad de integrar cada

vez más soluciones frente a la toma de decisiones a partir de insumos más profundos y caminos más creativos para lograr la anticipación, la relevancia y la diferenciación que exigen estos tiempos.

Esta realidad nos invita a integrar tres elementos sustanciales: 1) la anticipación a partir de la data. Requerimos hacer de prácticas que han parecido ajenas a nuestro trabajo, como lo es el *deep learning* o la inteligencia artificial, parte de nuestro camino como multiplicadoras de la eficacia de las soluciones que creamos. 2) Más *smart data* que *big data*. Debemos poner la tecnología al servicio de las personas haciendo de la data un insumo para incrementar el valor y la capacidad de conexión con el entorno, y, 3) la creatividad como parte del ADN de nuestra gestión. No se puede concebir a la creatividad como un recurso limitado, la disrupción creativa debe plantearse como la clave de la innovación. En un contexto cada vez más ambiguo e incierto necesitamos nuevas ideas que impulsen



La disyuntiva que plantea la transformación, nos invita a las organizaciones a arriesgar más y a hacer del uso de la tecnología una transversal al servicio del quehacer y cómo hacer diarios”.

los cambios necesarios al ritmo correcto. ¿Y cómo hacerlo? Si bien no hay una única vía para avanzar, hay un primer paso para hacerlo: oír con atención al entorno, a nuestros clientes y a nuestros equipos. Allí está la clave para enrutar este desafío tripartito: Tecnología, creatividad y anticipación.

En nuestro caso, gracias a la confianza de nuestros clien-

tes, a las ganas de nuestra gente y a nuestra curiosidad permanente, orientamos nuestro negocio de manera consistente al fortalecimiento de nuestra propuesta de valor. Para ello, buscamos implantar una cultura centrada en esta visión, aumentar la diversidad de conocimiento de nuestro talento, y sumar aliados que nos complementen. Es así como en los últimos dos años cerramos adquisiciones de empresas como Beso en México y China y Apache en España, que nos han permitido aumentar nuestras capacidades en términos de creatividad y marketing digital integrándose a nuestra herencia en comunicaciones corporativas y asuntos públicos.

La disyuntiva que nos plantea la transformación que hoy vivimos frente al cambio permanente y a la resiliencia necesaria para la adaptación en estos tiempos, nos invita a las organizaciones a arriesgar más, a innovar más y a hacer del uso de la tecnología una transversal al servicio del quehacer y cómo hacer diarios”.

Directora General Región Andina, LLYC

Entre la ilusión y el pragmatismo

Manuel José Cárdenas



Comentábamos en artículo anterior que mientras Federico Gutiérrez y Sergio Fajardo se limitaran a criticar el programa de gobierno de Gustavo Petro y no se preocuparan por elaborar y divulgar sus propios programas cada vez más perderían su fuerza electoral. Hoy esa situación desventajosa se ha hecho más evidente para Fajardo porque no solamente no ha presentado su programa sino porque las más recientes encuestas del Consejo Nacional de Consultoría (CNC) y de Guarumá revelaron que, si las elecciones hubieran sido el 31 de marzo pasado, tendría solo el 8,4% y el 9,5% de la votación. Es evidente que, con esos números, su paso a la segunda vuelta sería muy difícil. Petro lo cuadruplica (36,5 por ciento) y Fico lo triplica (24,5 por ciento), y serían los ganadores de la primera vuelta.

En estas circunstancias y aunque todo no está perdido para Fajardo, en la actualidad la comparación de los programas solo es posible hacerla entre Petro y Gutiérrez. Mientras el programa de Petro es idealista, vago e impreciso, expresado en conceptos como el deseo de que Colombia sea una “potencia mundial para la vida”, que es decir todo y no decir nada, el de Gutiérrez es un programa excesivamente reglamentario, basado en el orden y las oportunidades, y que en cierta forma representa una continuación del Plan de Desarrollo del Presidente Duque; por eso, quizás, el primero tiene apenas 54 páginas y el segundo 104.

Teniendo en cuenta que Petro fue alcalde de Bogotá (2012 - 2015), aunque fue destituido en el año 2013, y Gutiérrez, alcalde de Medellín (2015 - 2019), otra manera de compararlos es teniendo en cuenta su favorabilidad y cumplimiento de su plan de desarrollo. En lo que respecta a su favorabilidad, según encuesta de Gallup, en la recta final de sus gobiernos, Gutiérrez tenía un panorama mejor, con un 85% de aprobación en la medición del 28 de junio de 2019 y Petro del 32% para el 27 de junio de 2013. En lo que respecta al cumplimiento del Plan de Desarrollo, el *Nuevo Siglo* estableció que Petro cumplió con 57,1% mientras que Gutiérrez cumplió 95% del Plan.

Lo anterior demuestra que Gutiérrez es mejor administrador que Petro y teniendo en cuenta sus antecedentes y sus lamentables ejecutorias como Alcalde de Bogotá, existen profundas dudas sobre lo que puede ser su gobierno, serios cuestionamientos a su capacidad de tolerancia, respeto a las instituciones, al estado de derecho y a la libertad de prensa, por lo que su eventual ascenso a la Presidencia de la República es muy preocupante.

Consultor internacional.

Ucrania y la guerra de las monedas (I)

Beethoven Herrera Valencia



La Unión Económica Euroasiática (Eaeu) y China acordaron diseñar un sistema monetario y financiero internacional independiente que evite las transacciones en dólares. La Eaeu (formada por Rusia, Kazajistán, Kirguistán, Bielorrusia y Armenia), negocia acuerdos de libre comercio con otras naciones euroasiáticas y se está interconectando progresivamente con la nueva Ruta de la Seda (Iniciativa de la Franja y la Ruta de China- BRI, por sus siglas en inglés).

El diseño de esta propuesta ha estado a cargo de Sergei Glazyev, ex asesor del presidente Vladimir Putin y Ministro de Integración y Macroeconomía de la Comisión Económica de Eurasia, el organismo regulador de la Eaeu, quien había previsto la confrontación económica de

Rusia con Occidente. Justificó su propuesta como una respuesta a “los desafíos y riesgos comunes asociados con la desaceleración económica mundial y las medidas restrictivas contra los estados de la Eaeu y China”. En suma, sostiene que tratándose de China y Rusia como potencias euroasiáticas, deben coordinar estrategias y ese fue el mensaje central del comunicado emitido en la visita de Putin a China durante los juegos olímpicos: “oponerse a un mundo unipolar impuesto por Estados Unidos y para ese efecto construir una alianza ilimitada”.

El sistema monetario euroasiático se basará en “una nueva moneda internacional”, la cual podría incluir los precios de las materias primas y tener al yuan como referencia. Podría determinar su valor como índice entre las monedas nacionales de los participantes, tal como se calcula en el FMI el valor de los Derechos Especiales de Giro (DEGs), fundado en una cesta de monedas fuertes, a la cual se agregó hace una década el



La Unión Económica Euroasiática (Eaeu) y China acordaron diseñar un sistema monetario y financiero internacional independiente que evite las transacciones en dólares”.

yuan de China. Este sistema euroasiático espera contar además con la participación de la Organización de Cooperación de Shanghai (SCO) y de la Asean además de países como Irán y Siria, distanciados de EE. UU. Se rumora que Arabia Saudita está considerando aceptar yuanes chinos, y no dólares, por vender petróleo a China, lo cual chocaría con los intereses de su principal proveedor de arma-

mento. El ministro de Finanzas ruso, Anton Siluanov, confirmó que la mitad de las reservas de oro y divisas de Rusia han sido congeladas por las sanciones unilaterales y han quedado fuera de su control. Ello sorprende a los analistas que recuerdan que el gobierno de Carter congeló los activos iraníes en su país después de la toma hostil de la embajada estadounidense en Teheran, Inglaterra ha retenido el oro de Venezuela ante la petición de entrega por el gobierno de Maduro y la Reserva Federal confiscó las reservas de Afganistán.

¿Puede entenderse que un estrategia militar de las características de Putin haya entregado esa arma a sus enemigos? Al respecto dijo el canciller ruso Lavrov: “Resolveremos el problema, y la solución será dejar de depender de nuestros socios occidentales ... que actúan como herramientas de agresión política occidental contra Rusia ... Encontraremos una manera de eliminar esta dependencia”.

Profesor universidades: Nacional, Externado y Magdalena.